



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. července 2015 samosoudkyní JUDr. Alenou Štěpánovou, **t a k t o :**

Obžalovaný:

Stanislav [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1973 ve Slovenské republice trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], současný pobyt [REDACTED], Jablonec nad Nisou

se podle § 226 písm. c) tr. řádu z p r o š t ů j e obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou sp. zn. ZT 234/2014, pro skutek kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím,

ž e

v přesně nezjištěné době měsíce května 2014 /s největší pravděpodobností dne 10.5.2014/ při sobotní ranní směně okolo 09.30 hodin ze skladu areálu firmy TRW Automotive Czech s.r.o., IČ 26706342, se sídlem Na Roli 2405, Jablonec nad Nisou, odcizil minimálně 40 ks aktuátorů VW413 v hodnotě 10.288,- Kč, které odnesl ve svém batohu, a tímto jednáním způsobil poškozené firmě škodu v uvedené výši, když ve firmě pracoval jako agenturní zaměstnanec agentury BŠ Judith Ostrava na pozici skladníka,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená společnost TRW Automotive Czech s.r.o., IČ 26706342, se sídlem Na Roli 2405/26, Jablonec nad Nisou, se svými nároky na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu odůvodnění rozsudku **o d p a d á**, neboť se obžalovaný i za osoby k tomu oprávněné i státní zástupkyně vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Pokud se poškozená společnost řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení proti obžalovanému, tak s ohledem na tom, že nebylo jednoznačně prokázáno, že se jednání, kvalifikované jako přečin krádeže podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku dopustil právě obžalovaný a tento byl podle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby zproštěn, bylo rozhodnuto tak, že se poškozená společnost s nároky na náhradu škody odkazuje podle § 229 odst. 3 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, a to písemně ve třech vyhotoveních. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně) odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného (§§ 248 odst. 1, 251, 252, 246, 249 tr. řádu).

V Jablonci nad Nisou dne 7. července 2015

JUDr. Alena Štěpánová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :
Jana Perczynská